

Artículo original. Vol. 4 - No. 3, pp. 1 - 15. Julio, 2026. E-ISSN: 2960-8015

Percepción docente del impacto ético y académico de la inteligencia artificial en la docencia en ciencias de la salud: caso Universidad Católica de Cuenca sede Azogues durante el 2026

Teachers' perception of the ethical and academic impact of artificial intelligence on health sciences teaching: the case of the Catholic University of Cuenca, Azogues campus, in 2026

<https://doi.org/10.58995/redlic.rmic.v4.n3.a217>



Fernanda Nataly González Andrade ¹, Iván Bolívar Valladolid Zhizhingo ²,
José André Cedeño Orejuela ³

¹ Universidad Iberoamericana del Ecuador. Universidad Católica de Cuenca.
fngonzaleza@ucacue.edu.ec. Azogues, Ecuador.

² Universidad Iberoamericana del Ecuador. Universidad Católica de Cuenca.
ivan.valladolid@ucacue.edu.ec. Azogues, Ecuador.

³ Universidad Iberoamericana del Ecuador. jacedeno@doc.unibe.edu.ec. Quito, Ecuador.

¿Como citar?

González Andrade, F. N. ., Valladolid Zhizhingo, I. B. ., & Cedeño Orejuela, J. A. . (2026). Percepción docente del impacto ético y académico de la inteligencia artificial en la docencia en ciencias de la salud: caso Universidad Católica de Cuenca sede Azogues durante el 2026. *Revista Multidisciplinaria Investigación Contemporánea*, 4(3).1-15. <https://doi.org/10.58995/redlic.rmic.v4.n3.a217>

Recibido: 26-02-2026

Aceptado: 08-04-2026

Publicado: 01-07-2026

Nota del editor

REDLIC se mantiene neutral con respecto a reclamos jurisdiccionales en mensajes publicados y afiliaciones institucionales.

Editorial

Red Editorial Latinoamericana de Investigación Contemporánea (REDLIC)
www.editorialredlic.com

Fuentes de financiamiento

La investigación fue realizada con recursos propios

Conflictos de interés

No presentan conflicto de intereses.



Este es un artículo de acceso abierto, bajo licencia [Creative Commons \(CC BY 4.0\) de Atribución 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

Resumen

Introducción: La incorporación de la inteligencia artificial en la educación superior ha generado transformaciones significativas en los procesos de enseñanza y aprendizaje, especialmente en las ciencias de la salud, donde su uso plantea oportunidades pedagógicas y desafíos éticos en la formación profesional. **Objetivo:** Analizar la percepción docente sobre el impacto ético y académico de la inteligencia artificial en la docencia en ciencias de la salud en la Universidad Católica de Cuenca, sede Azogues, durante el periodo 2026. **Metodología:** Se realizó un estudio cuantitativo, no experimental, transversal y descriptivo con 101 docentes de las carreras de Medicina, Enfermería y Odontología. Se aplicó la escala Teachers' Perception Scale Regarding Artificial Intelligence Use in Education (TPS-AI). **Resultados:** Los docentes mostraron percepciones moderadamente positivas sobre la IA en enseñanza ($M=3.52$) y aprendizaje ($M=3.45$), mientras que la dimensión ética presentó la valoración más alta ($M=4.17$). No se encontraron diferencias significativas según variables sociodemográficas. **Conclusiones:** La inteligencia artificial es percibida como una herramienta pedagógica con potencial educativo, aunque su implementación requiere lineamientos éticos y capacitación docente para su uso responsable.

Palabras clave: Inteligencia artificial; educación en Ciencias de la Salud; percepción docente; ética en educación; educación superior

Abstract

Introduction: The incorporation of artificial intelligence in higher education has led to significant transformations in teaching and learning processes, especially in the health sciences, where its use presents pedagogical opportunities and ethical challenges in professional training. **Objective:** To analyze teachers' perceptions of the ethical and academic impact of artificial intelligence on teaching in the health sciences at the Catholic University of Cuenca, Azogues campus, during the 2026 period. **Methodology:** A quantitative, non-experimental, cross-sectional, and descriptive study was conducted with 101 teachers from the Medicine, Nursing, and Dentistry programs. The Teachers' Perception Scale Regarding Artificial Intelligence Use in Education (TPS-AI) was applied. The data were analyzed using descriptive statistics and nonparametric tests. **Results:** Teachers showed moderately positive perceptions of AI in teaching ($M=3.52$) and learning ($M=3.45$), while the ethical dimension received the highest rating ($M=4.17$). No significant differences were found according to sociodemographic variables. **Conclusions:** Artificial intelligence is perceived as a pedagogical tool with educational potential, although its implementation requires ethical guidelines and teacher training for its responsible use.

Keywords: Artificial intelligence; health sciences education; teacher perception; ethics in education; higher education

1. Introducción

El vertiginoso avance de la inteligencia artificial (IA) ha transformado profundamente los procesos educativos y de investigación en el as ciencias de la salud (Álvarez Watson *et al.*, 2024; Cabra-Bautista,

2024; Torres-Zapata *et al.*, 2024). El estudio de Ahmed (2024) destaca su potencial para mejorar la enseñanza personalizada, la evaluación automatizada y la eficiencia académica; sin embargo, también advier-

ten sobre los dilemas éticos emergentes asociados con su implementación en entornos universitarios.

Además, en el ámbito educativo, se ha identificado que el uso de IA puede generar riesgos vinculados a la integridad académica, la privacidad de datos, la equidad en el acceso y la independencia tecnológica (Gallent-Torres *et al.*, 2024; Guevara & Herrera, 2025), lo que plantea desafíos significativos para la docencia responsable (Vashistha & Harikrishnan, 2025).

Ahora bien, en el contexto de las ciencias de la salud, la incorporación de la IA incorporación que no solo redefine la forma de enseñar y aprender (Rama, 2023), sino que exige nuevas competencias éticas y digitales por parte de los docentes (Santos & Alves, 2024). Pese a sus beneficios, autores como Khatri & Karki (2023), Cedeño *et al.* (2025) y Rodas (2025) alertan que depender de estas tecnologías podrían debilitar el pensamiento crítico y la creatividad académica.

En este contexto, las Instituciones de Educación superior (IES) se enfrentan al reto de integrar de manera responsable la IA en los procesos de docencia en las ciencias de la salud. Aunque el uso de herramientas basadas en IA se expande con rapidez en la práctica educativa, aún se carece de una comprensión suficiente sobre cómo los docentes perciben su influencia en los valores éticos, académicos y formativos que sustentan la enseñanza universitaria. Esta falta de conocimiento genera incertidumbre respecto al uso adecuado y responsable de la tecnología, lo que podría afectar la calidad pedagógica, la autonomía intelectual y la integridad académica. Por ello, este manuscrito tiene por objetivo analizar la percepción docente sobre el impacto ético y académico de

la IA en la docencia en ciencias de la salud en la Universidad Católica de Cuenca sede Azogues durante el año 2026.

2. Metodología

2.1. Diseño de investigación

El presente estudio adoptó un diseño no experimental, observacional, transversal, descriptivo y de enfoque cuantitativo.

2.2. Población y muestra

La población del estudio estuvo conformada por 134 docentes activos pertenecientes a las carreras de Medicina (66), Enfermería (22) y Odontología (44) de la Unidad Académica de Ciencias de la Salud de la Universidad Católica de Cuenca, sede Azogues. Con el propósito de garantizar la representatividad de cada grupo académico se aplicó un muestreo probabilístico estratificado proporcional, considerando el tamaño real de cada carrera dentro de la población.

El cálculo del tamaño muestral se realizó mediante la fórmula para poblaciones finitas, con un nivel de confianza del 95% y un error máximo permitido del 5%, obteniéndose un tamaño muestral teórico de 99 docentes. Posteriormente, al distribuir proporcionalmente la muestra entre los tres estratos académicos, se obtuvieron valores decimales, por lo que fue necesario realizar un ajuste por redondeo al número entero más cercano para asegurar la representación de cada carrera. De este procedimiento se estimó inicialmente una distribución teórica de 51 docentes para Medicina, 33 para Odontología y 17 para Enfermería, generando una muestra proyectada de 101 participantes.

Durante la fase de recolección de da-

tos, la participación fue voluntaria y dependiente de la disponibilidad de los docentes convocados a la sesión de aplicación del cuestionario. Como resultado de este proceso, la distribución efectiva de los participantes que completaron el instrumento quedó conformada por 43 docentes de Medicina, 44 de Odontología y 14 de Enfermería, manteniéndose el total de 101 docentes analizados.

La variación observada respecto a la distribución proporcional inicial se explica por diferencias en la tasa de participación entre carreras, particularmente por una menor disponibilidad de docentes de Medicina y una mayor participación de docentes de Odontología durante la sesión de aplicación. No obstante, este ajuste no afecta la validez estadística ni la representatividad del estudio, ya que el tamaño muestral final se mantiene dentro del rango calculado originalmente y representa el 76,5% de la población total de docentes de la unidad académica. Asimismo, el incremento respecto al tamaño muestral teórico contribuye a reducir el error muestral efectivo y mejorar la precisión de las estimaciones, fortaleciendo la robustez de los resultados obtenidos.

2.3. Criterios de inclusión y exclusión

Para el estudio se incluyeron a los docentes activos de la carrera de Medicina, Odontología y Enfermería durante el periodo académico marzo-agosto de 2026, que aceptaron participar de forma voluntaria mediante la firma del consentimiento informado y tenían disponibilidad de tiempo para asistir a la sesión presencial de aplicación del instrumento.

Por otra parte, se excluyeron a los docentes con licencias prolongadas o suspensión temporal de funciones académicas.

Además, de aquellos participantes que retiraron su consentimiento en cualquier momento del estudio. Y, también se descartaron encuestas incompletas, dañadas o anuladas durante el proceso de depuración.

2.4. Instrumento de recolección de datos

Para el estudio, el instrumento seleccionado fue el Teachers' Perception Scale Regarding Artificial Intelligence Use in Education (TPS-AI), el cual evalúa las percepciones docentes sobre la integración de la inteligencia artificial en la enseñanza considerando sus implicaciones pedagógicas y éticas. Este cuestionario fue desarrollado y validado por Üzümlü *et al.* (2024).

El instrumento consta de 15 ítems con escala tipo Likert de cinco puntos, donde 1 corresponde a "totalmente en desacuerdo" y 5 a "totalmente de acuerdo". Los ítems se agrupan en tres dimensiones: percepción de la enseñanza, percepción del aprendizaje y percepción ética, cada una conformada por cinco preguntas. Cada dimensión se obtuvo mediante la suma de los valores de sus respectivos ítems, generando puntajes posibles entre 5 y 25 puntos por dimensión, mientras que la puntuación global del instrumento osciló entre 15 y 75 puntos.

Para la interpretación de los resultados se establecieron tres niveles de percepción: baja percepción (15–35 puntos), percepción moderada (36–55 puntos) y alta percepción (56–75 puntos).

Debido a que el cuestionario TPS-AI se encuentra originalmente en idioma inglés, se realizó un proceso de adaptación lingüística y cultural al contexto ecuatoriano mediante el método de traducción y retrotraducción, garantizando equivalencia semántica entre las versiones. Pos-

teriormente, el instrumento fue sometido a juicio de expertos, quienes evaluaron la pertinencia, claridad y coherencia de los ítems, obteniéndose un índice de validez de contenido superior a 0,80.

Para evaluar la confiabilidad interna del instrumento se realizó una prueba piloto con 20 docentes, calculándose posteriormente el coeficiente Alfa de Cronbach para la escala global, el cual alcanzó un valor de 0,47 en la muestra definitiva del estudio, indicando una consistencia interna moderada para un instrumento de percepción multidimensional.

2.5. Procedimiento de Aplicación

La aplicación del cuestionario se realizó de forma presencial y en formato impreso durante una reunión informativa organizada con los docentes participantes. En dicha sesión se explicó el propósito de la investigación, los objetivos del estudio, los riesgos mínimos asociados a la participación y los principios éticos que rigen la investigación, incluyendo voluntariedad, confidencialidad y el derecho de los participantes a retirarse en cualquier momento sin repercusiones administrativas o académicas.

Posteriormente, quienes aceptaron participar firmaron el consentimiento informado, tras lo cual se procedió a la entrega del cuestionario. Cada docente dispuso de aproximadamente 20 minutos para completar el instrumento. Una vez finalizada la aplicación, los cuestionarios fueron recolectados por el investigador principal y posteriormente codificados para su registro en la base de datos destinada al análisis estadístico.

2.6. Análisis estadístico

Los datos obtenidos fueron procesados y analizados mediante el software IBM SPSS Statistics versión 27. Inicialmente, se realizó un análisis descriptivo de todas las variables del estudio mediante frecuencias absolutas, porcentajes, medias y desviaciones estándar, con el fin de caracterizar las variables sociodemográficas y las puntuaciones obtenidas en cada dimensión del instrumento.

Posteriormente, se calcularon las puntuaciones compuestas de las tres dimensiones del cuestionario (enseñanza, aprendizaje y ética), así como la puntuación global de percepción docente. La normalidad de las distribuciones fue evaluada mediante la prueba de Shapiro–Wilk, evidenciándose ausencia de normalidad en las escalas analizadas.

En función de estos resultados se emplearon pruebas estadísticas no paramétricas para el análisis inferencial. Las diferencias en las puntuaciones de percepción docente según sexo se analizaron mediante la prueba U de Mann–Whitney, mientras que las comparaciones según carrera y años de experiencia docente se evaluaron mediante la prueba de Kruskal–Wallis. Para examinar la relación entre edad y percepción docente se utilizó el coeficiente de correlación de Spearman.

En todos los análisis se adoptó un nivel de significancia estadística de $p < 0,05$.

3. Resultados

Los resultados, en la Tabla 1, dan cuenta que la muestra estuvo conformada por 101 docentes pertenecientes a las carreras

de ciencias de la salud, observándose una mayor participación del sexo femenino (57,4 %), seguido del masculino (40,6 %), mientras que un porcentaje mínimo prefirió no declarar esta información (2,0 %). En cuanto a la distribución por carrera, se identificó una participación relativamente equilibrada entre Odontología (43,6 %) y Medicina (42,6 %), mientras que Enfermería presentó una menor representación (13,9 %), lo cual refleja la composición real del personal académico de la unidad estu-

diada. Respecto a la experiencia docente, predominó el grupo con entre 1 y 5 años de trayectoria (34,7 %), seguido de quienes reportaron entre 6 y 10 años (24,8 %) y entre 11 y 15 años (18,8 %), evidenciando una planta docente relativamente joven. En términos de formación académica, la mayoría posee grado de maestría (38,6 %) o especialización (31,7 %). Finalmente, la frecuencia de uso de inteligencia artificial en docencia fue mayoritariamente ocasional (44,6 %) o frecuente (32,7 %).

Tabla 1. Características demográficas de los docentes

Variable	Categoría	n	%
Sexo	Femenino / Mujer	58	57.4
	Masculino / Hombre	41	40.6
	Prefiere no decirlo	2	2.0
Carrera	Medicina	43	42.6
	Odontología	44	43.6
	Enfermería	14	13.9
Experiencia docente	1-5 años	35	34.7
	6-10 años	25	24.8
	11-15 años	19	18.8
	16-20 años	8	7.9
	Más de 20 años	14	13.9
Nivel académico	Maestría	39	38.6
	Especialización	32	31.7
	Doctorado	14	13.9
	Licenciatura	8	7.9
	Otro / tercer nivel	8	7.9
Frecuencia de uso de IA en docencia	Nunca	12	11.9
	Ocasionalmente	45	44.6
	Frecuentemente	33	32.7
	Siempre	11	10.9

A continuación, en la Tabla 2, los resultados evidencian que la percepción docente sobre el uso de la inteligencia artificial en los procesos de enseñanza y aprendizaje se sitúa en niveles moderadamente positivos, con medias que oscilan entre 3.27 y 3.66 en una escala de cinco puntos. En la dimen-

sión de enseñanza, los valores más altos se observaron en la percepción de que la inteligencia artificial facilita la planificación de clases ($M = 3.66$; $DE = 0.84$) y permite personalizar la enseñanza ($M = 3.58$; $DE = 0.78$), lo que sugiere una valoración favorable de estas herramientas como apoyo para

la organización pedagógica y la adaptación de los procesos formativos. Sin embargo, la percepción de que la IA reduce la carga laboral docente presentó la media más baja dentro de esta dimensión ($M = 3.37$; $DE = 0.87$), evidenciando una apreciación más moderada respecto a su impacto en las tareas académicas. De manera similar, en la dimensión de aprendizaje se observan puntuaciones moderadas, destacándose el aprendizaje individualizado ($M = 3.52$; $DE = 0.81$) y la retroalimentación precisa ($M =$

3.51 ; $DE = 0.82$), mientras que el desarrollo de habilidades críticas registró la media más baja ($M = 3.27$; $DE = 0.84$). En contraste, la dimensión ética presentó las valoraciones más altas, particularmente en relación con la necesidad de principios de equidad y transparencia ($M = 4.25$; $DE = 0.62$) y la existencia de guías éticas claras ($M = 4.22$; $DE = 0.66$), lo que refleja una alta sensibilidad docente frente a las implicaciones éticas del uso de la inteligencia artificial en el ámbito educativo.

Tabla 2. Percepción docente sobre el uso de IA en los procesos de enseñanza, Aprendizaje y Aspectos éticos

Percepción docente	Ítem	Media	DE
IA en los procesos de enseñanza	IA mejora la eficiencia docente	3.50	0.79
	IA facilita planificación de clases	3.66	0.84
	IA permite personalizar la enseñanza	3.58	0.78
	IA reduce la carga laboral docente	3.37	0.87
	IA facilita innovación pedagógica	3.50	0.97
IA en el aprendizaje	Mejora la participación estudiantil	3.47	0.86
	Aumenta la motivación del estudiante	3.48	0.78
	Desarrolla habilidades críticas	3.27	0.84
	Proporciona retroalimentación precisa	3.51	0.82
	Favorece aprendizaje individualizado	3.52	0.81
Aspectos éticos del uso de IA	Requiere guía ética clara	4.22	0.66
	Preocupación por protección de datos	4.09	0.66
	IA no debe reemplazar juicio docente	4.16	0.58
	Necesaria capacitación ética	4.15	0.57
	Uso basado en equidad y transparencia	4.25	0.62

En la tabla 3 se presenta la comparación de las dimensiones del instrumento, donde se evidencia diferencias claras en la valoración docente del uso de la inteligencia artificial en el contexto educativo.

La dimensión percepción ética presenta la media más alta ($M = 4.17$; $DE = 0.63$), lo que refleja una fuerte concordancia entre los docentes respecto a la necesidad de considerar principios éticos, normativos y

de responsabilidad en la implementación de la inteligencia artificial en la educación superior. En contraste, las dimensiones percepción de enseñanza ($M = 3.52$; $DE = 0.85$) y percepción de aprendizaje ($M = 3.45$; $DE = 0.82$) muestran valores moderadamente positivos, indicando que, si bien los docentes reconocen el potencial de la inteligencia artificial como herramienta

de apoyo pedagógico, su impacto en los procesos didácticos y en el aprendizaje estudiantil aún es percibido con cierta cautela. Estos resultados sugieren que, aunque existe una aceptación moderada del uso de la inteligencia artificial en la práctica docente, la preocupación por sus implicaciones éticas ocupa un lugar central en la percepción del profesorado.

Tabla 3. Comparación general de dimensiones del instrumento

Dimensión	Media	DE
Percepción de enseñanza	3.52	0.85
Percepción de aprendizaje	3.45	0.82
Percepción ética	4.17	0.63

El análisis comparativo que se distingue en la Tabla 4, evidenció que las percepciones docentes sobre el uso de la inteligencia artificial en los procesos de enseñanza, aprendizaje y en sus implicaciones éticas no presentaron diferencias estadísticamente significativas según las variables sociodemográficas evaluadas. En primer lugar, al comparar las puntuaciones según sexo mediante la prueba U de Mann–Whitney, no se identificaron diferencias relevantes en ninguna de las dimensiones analizadas, tanto en enseñanza ($U = 1201.0$; $p = 0.868$; $r = 0.020$) como en aprendizaje ($U = 1147.5$; $p = 0.586$; $r = 0.063$), ética ($U = 1236.5$; $p = 0.937$; $r = 0.009$) y percepción global ($U = 1179.5$; $p = 0.752$; $r = 0.037$). De manera similar, la comparación por carrera mediante la prueba de Kruskal–Wallis tampoco mostró diferencias significativas entre los gru-

pos para las dimensiones de enseñanza ($H = 2.024$; $p = 0.363$), aprendizaje ($H = 1.694$; $p = 0.429$), ética ($H = 1.858$; $p = 0.395$) y percepción global ($H = 0.541$; $p = 0.763$). Asimismo, el análisis según años de experiencia docente no evidenció diferencias considerables en enseñanza ($H = 2.845$; $p = 0.584$), aprendizaje ($H = 0.583$; $p = 0.965$) ni en la percepción global ($H = 1.467$; $p = 0.832$), aunque la dimensión ética mostró una tendencia cercana a la significación ($H = 8.997$; $p = 0.061$; $\epsilon^2 = 0.052$). Finalmente, la correlación de Spearman indicó que la edad no se asoció significativamente con ninguna de las dimensiones evaluadas. De tal manera, que, en conjunto estos resultados indican una percepción relativamente homogénea entre los docentes respecto al uso de la inteligencia artificial en el contexto educativo

Tabla 4.

Variable independiente	Resultado evaluado	Prueba	Estadístico	p	Tamaño del efecto	Interpretación
Sexo (F vs M)	Enseñanza	U de Mann–Whitney	1201.0	0.868	0.020	No significativo
	Aprendizaje	U de Mann–Whitney	1147.5	0.586	0.063	No significativo
	Ética	U de Mann–Whitney	1236.5	0.937	0.009	No significativo
	Percepción global	U de Mann–Whitney	1179.5	0.752	0.037	No significativo
Carrera	Enseñanza	Kruskal–Wallis	H = 2.024	0.363	$\epsilon^2 = 0.000$	No significativo
	Aprendizaje	Kruskal–Wallis	H = 1.694	0.429	$\epsilon^2 = 0.000$	No significativo
	Ética	Kruskal–Wallis	H = 1.858	0.395	$\epsilon^2 = 0.000$	No significativo
	Percepción global	Kruskal–Wallis	H = 0.541	0.763	$\epsilon^2 = 0.000$	No significativo
Experiencia docente	Enseñanza	Kruskal–Wallis	H = 2.845	0.584	$\epsilon^2 = 0.000$	No significativo
	Aprendizaje	Kruskal–Wallis	H = 0.583	0.965	$\epsilon^2 = 0.000$	No significativo
	Ética	Kruskal–Wallis	H = 8.997	0.061	$\epsilon^2 = 0.052$	Tendencia, no significativo
	Percepción global	Kruskal–Wallis	H = 1.467	0.832	$\epsilon^2 = 0.000$	No significativo
Edad	Enseñanza	Spearman	$\rho = 0.128$	0.204	—	No significativo
	Aprendizaje	Spearman	$\rho = 0.130$	0.196	—	No significativo
	Ética	Spearman	$\rho = 0.001$	0.989	—	No significativo
	Percepción global	Spearman	$\rho = 0.102$	0.310	—	No significativo

4. Discusión

Los resultados del presente estudio evidencian que los docentes de las carreras de ciencias de la salud presentan una percepción moderadamente positiva sobre el uso de la inteligencia artificial en los procesos de enseñanza y aprendizaje, mientras que la valoración más alta se concentra en los aspectos éticos asociados a su implementación educativa. En este sentido, los hallazgos coinciden con lo reportado por Shishehgar *et al.* (2025), quienes señalan que tanto estudiantes como docentes de ciencias de la salud reconocen el potencial de la inteligencia artificial para mejorar

los procesos formativos, aunque manifiestan simultáneamente preocupaciones relacionadas con la ética, la privacidad de datos y la responsabilidad profesional en su utilización. De manera similar, Simoni *et al.* (2025) destacan que la integración de inteligencia artificial en la educación médica ha crecido exponencialmente en los últimos años, particularmente en áreas como tutoría automatizada, evaluación del aprendizaje y simulación clínica, lo que respalda la percepción moderadamente favorable identificada en el presente estudio.

En relación con la dimensión pedagógica, los resultados mostraron que los docentes consideran que la inteligencia artificial contribuye a mejorar la planificación de clases, la personalización del aprendizaje y la innovación educativa, aunque su impacto en la reducción de la carga laboral docente es percibido con mayor cautela. Estos resultados son consistentes con los hallazgos de [Fedorchenko & Zaiats \(2025\)](#), quienes sostienen que la implementación de inteligencia artificial en la educación médica favorece la personalización del aprendizaje y la evaluación del conocimiento, contribuyendo a mejorar la calidad de la formación clínica. De manera complementaria, [Veras et al. \(2024\)](#) identificaron que herramientas generativas como ChatGPT pueden aumentar la productividad académica y facilitar el acceso a información en contextos educativos de ciencias de la salud, aunque también advierten sobre riesgos relacionados con la confiabilidad de la información generada por estos sistemas.

Por otra parte, la dimensión ética obtuvo las puntuaciones más elevadas en el estudio, lo que refleja una alta sensibilidad docente frente a las implicaciones éticas del uso de la inteligencia artificial en la educación universitaria. Este hallazgo coincide con lo señalado por [Shimizu et al. \(2023\)](#), quienes destacan que la incorporación de inteligencia artificial en los currículos médicos requiere integrar componentes de alfabetización digital y formación ética para garantizar un uso responsable de estas tecnologías. Asimismo, [Lee et al. \(2024\)](#) subrayan que las competencias en inteligencia artificial para los futuros profesionales de la salud deben incluir no solo habilidades técnicas, sino también comprensión de los aspectos le-

gales y éticos relacionados con el manejo de datos y la toma de decisiones clínicas.

En cuanto al análisis comparativo inferencial, los resultados del estudio no evidenciaron diferencias estadísticamente significativas en la percepción docente según sexo, carrera, edad o experiencia profesional. Este patrón de homogeneidad en las percepciones coincide con lo reportado por [Naseer et al. \(2025\)](#), quienes encontraron actitudes generalmente positivas hacia la integración de inteligencia artificial entre estudiantes y docentes de medicina, sin diferencias relevantes entre subgrupos demográficos. Sin embargo, otros estudios han identificado ciertos contrastes en función de variables individuales. Por ejemplo, [Gillissen et al. \(2022\)](#) reportaron que algunos factores como el tipo de currículo o el género pueden influir en la percepción del potencial diagnóstico de la inteligencia artificial, mientras que [Chakri et al. \(2025\)](#) observaron que la familiaridad tecnológica y la exposición previa a herramientas digitales pueden modificar las actitudes hacia la implementación de inteligencia artificial en la formación médica.

De manera complementaria, investigaciones centradas en otras disciplinas de ciencias de la salud también evidencian percepciones positivas hacia la inteligencia artificial en educación. [Maqbool et al. \(2025\)](#) encontraron que la mayoría de estudiantes de farmacia consideran que la integración de inteligencia artificial en los programas académicos tendrá un impacto positivo en la formación profesional, aunque resaltan la necesidad de incorporar formación específica en competencias digitales y ética tecnológica. Asimismo, [Al-Zahrani et al. \(2025\)](#) señalaron que los docentes de ciencias de la salud presentan

percepciones favorables hacia la adopción de inteligencia artificial en educación, aunque persisten brechas en conocimiento y capacitación que podrían limitar su implementación efectiva.

De esta manera, se evidencia que los resultados del presente estudio se alinean con la tendencia internacional que reconoce a la inteligencia artificial como una herramienta con potencial transformador en la educación médica, pero que requiere ser implementada bajo marcos pedagógicos y éticos claros. La evidencia sugiere que el éxito de su integración dependerá no solo del acceso a tecnologías digitales, sino también del desarrollo de competencias docentes, la actualización curricular y el fortalecimiento de la alfabetización en inteligencia artificial dentro de las instituciones de educación superior.

5. Conclusiones

En conclusión, los resultados del estudio evidencian que los docentes de las carreras de ciencias de la salud presentan una percepción moderadamente favorable sobre la integración de la inteligencia artificial en los procesos de enseñanza y aprendizaje, reconociendo su potencial para optimizar la planificación pedagógica, favorecer la personalización del aprendizaje y apoyar la innovación educativa. No obstante, los hallazgos muestran que dicho reconocimiento se acompaña de una valoración prudente respecto a su impacto en la dinámica académica, particularmente en relación con la reducción de la carga laboral docente y el desarrollo de habilidades críticas en los estudiantes. Asimismo, el análisis comparativo inferencial demostró que las percepciones docentes

se distribuyen de manera relativamente homogénea entre los participantes, dado que no se identificaron diferencias estadísticamente significativas según sexo, carrera, edad o años de experiencia docente, lo que sugiere una valoración compartida del fenómeno tecnológico en el contexto institucional analizado.

Por otra parte, la dimensión ética registró las valoraciones más elevadas, lo que pone de manifiesto una alta sensibilidad del profesorado frente a las implicaciones éticas del uso de la inteligencia artificial en la educación universitaria. En este sentido, los docentes destacan la necesidad de establecer lineamientos institucionales claros que orienten el uso responsable de estas tecnologías, así como programas de formación que fortalezcan las competencias digitales y éticas del profesorado.

Es por ello, que la integración de la inteligencia artificial en la educación superior en ciencias de la salud debe concebirse no solo como una innovación tecnológica, sino como un proceso pedagógico y ético que requiere regulación, capacitación docente y actualización curricular para garantizar su implementación responsable y sostenible en los procesos formativos.

6. Contribución de los autores

FG: Recolección de datos, análisis de resultados, discusión, revisión final del artículo.

IV: Recolección de datos, análisis de resultados, discusión, revisión final del artículo.

JC: Recolección de datos, análisis de resultados, discusión, revisión final del artículo.

7. Agradecimiento

El presente artículo forma parte del Proyecto de Investigación presentado en la XVII Convocatoria de Proyectos de Investigación, Desarrollo e Innovación: IDEIN 2025 que tiene por título “Diseño de una Aplicación Móvil Innovadora para el Cálculo Seguro de dosis Farmacológicas como Herramienta para el Desarrollo de Competencias Clínicas en odontología” con código PICIDN 25-12.

8. Conflicto de intereses

Los autores declaran no tener conflicto de interés

9. Aprobación del comité de ética y consentimiento para participar en el estudio

Código de ética: CEI-SH-UCACUE-2025-301.

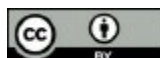
10. Referencias

- Ahmed, H. (2024). Institutional Integration of Artificial Intelligence in Higher Education: The Moderation Effect of Ethical Consideration. *International Journal of Educational Reform*. <https://doi.org/10.1177/10567879241247551>
- Al Zahrani, E. M., Elsafi, S. H., Al Musallam, L. D., Alharbi, A. H., Aldosari, H. M., Alomar, A. M., y Alkharraz, Z. S. (2025). Faculty perspectives on artificial intelligence's adoption in the health sciences education: a multicentre survey. *Frontiers in Medicine*, 12. <https://doi.org/10.3389/fmed.2025.1663741>
- Álvarez Watson, J. L., Rodríguez Coronado, D., Herrera Soberón, H. S., Sarmiento, C., Cortez Polanco, Y., Araúz De Gracia, E., y Castañeda-González, J. P. (2024). Estrategias de la inteligencia artificial aplicadas a estudiantes de ciencias de la salud. *Revista Médica de Panamá - ISSN 2412-642X*, 165–172. <https://doi.org/10.37980/im.journal.rmdp.20242433>
- Cabra-Bautista, G. (2024). Inteligencia Artificial en salud. *Revista de la Facultad de Ciencias de la Salud Universidad del Cauca*, 26(2), e2580. <https://doi.org/10.47373/rfcs.2024.v26.2580>
- Chakri, I., El Khayali, O., y Lahlou, L. (2025). Knowledge and Perceptions of AI Among Medical Students in Morocco: Cross-Sectional Study. *JMIR Formative Research*, 9, e66156–e66156. <https://doi.org/10.2196/66156>
- Fedorchenko, Y., y Zaiats, L. (2025). Digital Transformation of Medical Education: the Role of Artificial Intelligence. *Archive of Clinical Medicine*, 31(1), 38–41. <https://doi.org/10.21802/acm.2025.1.1>
- Gallent-Torres, C., Arenas Romero, B., Vallespir Adillón, M., y Foltýnek, T. (2024). Inteligencia Artificial en educación: entre riesgos y potencialidades. *Praxis Educativa*, 19(2024), 1–29. <https://doi.org/10.5212/PraxEduc.v.19.23760.083>

- Gillissen, A., Kochanek, T., Zupanic, M., y Ehlers, J. (2022). Medical Students' Perceptions towards Digitization and Artificial Intelligence: A Mixed-Methods Study. *Healthcare*, 10(4), 723. <https://doi.org/10.3390/healthcare10040723>
- Guevara Enríquez, G., y Herrera Espinoza, A. (2025). El uso de Inteligencia Artificial en la educación. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 6(2). <https://doi.org/10.56712/latam.v6i2.3763>
- Khatri, B. B., y Karki, P. D. (2023). Artificial Intelligence (AI) in Higher Education: Growing Academic Integrity and Ethical Concerns. *Nepalese Journal of Development and Rural Studies*, 20(01), 1–7. <https://doi.org/10.3126/njdrs.v20i01.64134>
- Lee, Y.-M., Kim, S., Lee, Y.-H., Kim, H.-S., Seo, S. W., Kim, H., y Kim, K. J. (2024). Defining Medical AI Competencies for Medical School Graduates: Outcomes of a Delphi Survey and Medical Student/Educator Questionnaire of South Korean Medical Schools. *Academic Medicine*, 99(5), 524–533. <https://doi.org/10.1097/ACM.00000000000005618>
- Maqbool, T., Ishaq, H., Shakeel, S., Zaib un Nisa, A., Rehman, H., Kashif, S., Sadia, H., Naveed, S., Mumtaz, N., Siddiqui, S., y Jamshed, S. (2025). Future pharmacy practitioners' insights towards integration of artificial intelligence in healthcare education: Preliminary findings from Karachi, Pakistan. *PLOS ONE*, 20(2), e0314045. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0314045>
- Naseer, M. A., Saeed, S., Afzal, A., Ali, S., y Malik, M. G. R. (2025). Navigating the integration of artificial intelligence in the medical education curriculum: a mixed-methods study exploring the perspectives of medical students and faculty in Pakistan. *BMC Medical Education*, 25(1), 273. <https://doi.org/10.1186/s12909-024-06552-2>
- Navia Cedeño, L. A., Sánchez Álava, V. L., Zambrano López, G. F., Cobeña Macías, G. P., Macías Alcívar, V. A., y Vélez Alcívar, R. L. (2025). Cómo la dependencia de la IA podría destruir la creatividad estudiantil. *Revista Científica Multidisciplinar G-nerando*, 6(1). <https://doi.org/10.60100/rcmg.v6i1.635>
- Rama, C. (2023). Nueva fase educativa digital con inteligencia artificial. *Perfiles Educativos*, 45(Especial), 9–23. <https://doi.org/10.22201/ii-sue.24486167e.2023.Especial.61688>
- Rodas Cifuentes, A. O. (2025). Pensamiento crítico en la era de la Inteligencia Artificial (IA): impactos educativos del uso acrítico de herramientas automatizadas. *Revista Vida una mirada compleja*, 7(1), 79–89. <https://doi.org/10.36314/revistavida.v7i1.70>
- Santos, H., y Alves Lopes, A. (2024). Artificial Intelligence in Health Sciences: opportunities, challenges, and future perspectives. *RevSALUS - Revista Científica da Rede Académica das Ciências da Saúde da Lusofonia*, 6(1). <https://doi.org/10.51126/revsalus.v6i1.653>
- Shimizu, I., Kasai, H., Shikino, K., Araki, N., Takahashi, Z., Onodera, M., Kimura, Y., Tsukamoto, T., Yamauchi, K., Asahina, M., Ito, S., y Kawakami, E. (2023). Developing Medical Education Curriculum Reform Strategies

- to Address the Impact of Generative AI: Qualitative Study. *JMIR Medical Education*, 9, e53466. <https://doi.org/10.2196/53466>
- Shishehgar, S., Murray-Parahi, P., Alsharaydeh, E., Mills, S., y LIU, X. (2025). Artificial Intelligence in Health Education and Practice: A Systematic Review of Health Students' and Academics' Knowledge, Perceptions and Experiences. *International Nursing Review*, 72(2). <https://doi.org/10.1111/inr.70045>
- Simoni, J., Urtubia-Fernandez, J., Mengual, E., Simoni, D. A., Royo, M., Egaña-Yin, D., Hertog, O. L. A., López-Ortiz, L., Muñoz-Tomás, A., Santiago-Martínez, P., Vahamaki, A., y Pereira, J. L. (2025). Artificial intelligence in undergraduate medical education: an updated scoping review. *BMC Medical Education*, 25(1), 1609. <https://doi.org/10.1186/s12909-025-08188-2>
- Torres-Zapata, Á. E., Brito-Cruz, T. del J., Moguel-Ceballos, J. E., y Zarza-García, A. L. (2024). Transformación de la educación universitaria en salud a través de la inteligencia artificial. *Revista Metropolitana de Ciencias Aplicadas*, 7(3), 79–86. <https://doi.org/10.62452/6chfdw81>
- Üzüm, B., Elçiçek, M., y Pesen, A. (2024). Development of Teachers' Perception Scale Regarding Artificial Intelligence Use in Education: Validity and Reliability Study. *International Journal of Human-Computer Interaction*, 1–12. <https://doi.org/10.1080/10447318.2024.2385518>
- Vashistha, H., y Harikrishnan, M. (2025). A Study On Artificial Intelligence Ethics In Education. *International Journal For Multidisciplinary Research*, 7(1). <https://doi.org/10.36948/ijfmr.2025.v07i01.36798>
- Veras, M., Dyer, J.-O., Shannon, H., Bogue, B. J. M., Ronney, M., Sekhon, H., Rutherford, D., Silva, P. G. B., y Kairy, D. (2024). A mixed methods crossover randomized controlled trial exploring the experiences, perceptions, and usability of artificial intelligence (ChatGPT) in health sciences education. *Digital health*, 10. <https://doi.org/10.1177/20552076241298485>

Copyright (c) 2026. Fernanda Nataly González Andrade, Iván Bolívar Valladolid
Zhizhingo, José André Cedeño Orejuela.



Este es un artículo de acceso abierto, bajo licencia [Creative Commons](#)
(CC BY 4.0) de Atribución 4.0 Internacional