

# Instrumentos de evaluación del acoso escolar en programas de prevención e intervención en Latinoamérica

## Assessment Instruments for School Bullying in Prevention and Intervention Programs in Latin America”

Diego Rodas-Flores  <sup>1\*</sup>, William Ortiz-Ochoa <sup>2</sup>, Mayra Gómez-Contreras <sup>3</sup>

<sup>1</sup> Universidad Politécnica Salesiana – Sede Cuenca; [drodas@ups.edu.ec](mailto:drodas@ups.edu.ec), Cuenca, Ecuador.

<sup>2</sup> Universidad de Cuenca; [william.ortiz@ucuenca.edu.ec](mailto:william.ortiz@ucuenca.edu.ec), Cuenca, Ecuador.

<sup>3</sup> Independiente; [mayragomezpsicologa@gmail.com](mailto:mayragomezpsicologa@gmail.com), Cuenca, Ecuador.



DOI: <https://doi.org/10.58995/redlic.rmic.v3.n2.a100>

### Cómo citar:

 Rodas Flores, D., Ortiz Ochoa, W., & Gómez Contreras, M. (2025). Instrumentos de evaluación del acoso escolar en programas de prevención e intervención en Latinoamérica. *Revista Multidisciplinaria Investigación Contemporánea*, 3(2), 50-72. <https://doi.org/10.58995/redlic.rmic.v3.n2.a100>

### Información del artículo:

Recibido: 04-02-2025

Aceptado: 17-03-2025

Publicado: 01-07-2025

### Nota del editor:

REDLIC se mantiene neutral con respecto a reclamos jurisdiccionales en mensajes publicados y afiliaciones institucionales.

### Editorial:

Red Editorial Latinoamericana de Investigación Contemporánea (REDLIC) [www.editorialredlic.com](http://www.editorialredlic.com)

### Fuentes de financiamiento:

La investigación fue realizada con recursos propios.

### Conflictos de interés:

No presentan conflicto de intereses.



Este texto está protegido por una licencia [Creative Commons 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

Usted es libre para Compartir —copiar y redistribuir el material en cualquier medio o formato— y Adaptar el documento —remezclar, transformar y crear a partir del material— para cualquier propósito, incluso para fines comerciales, siempre que cumpla la condición de:

Atribución: Usted debe dar crédito a la obra original de manera adecuada, proporcionar un enlace a la licencia, e indicar si se han realizado cambios. Puede hacerlo en cualquier forma razonable, pero no de forma tal que sugiera que tiene el apoyo del licenciante o lo recibe por el uso que hace de la obra

## Resumen

El bullying y cyberbullying son situaciones desafiantes para los sistemas de salud a nivel mundial; la evaluación se constituye en un mecanismo necesario para establecer diagnósticos y orientar las intervenciones. El objetivo de este trabajo fue identificar las herramientas de evaluación utilizadas en programas de prevención o intervención frente al acoso escolar y ciberacoso que se implementaron en Latinoamérica con estudiantes de primaria y secundaria. Se desarrolló una búsqueda de artículos (español e inglés) publicados en los últimos 20 años (2004-2024) en las bases de datos PubMed, Web of Science, Scielo y Scopus. Se incluyeron 12 artículos, que permiten señalar que los instrumentos aplicados evalúan dimensiones como victimización, perpetración, justificación del acoso escolar y comportamiento pro-social, así como los roles en los que están inmersos los estudiantes. Se discute sobre la confiabilidad y validez de los instrumentos, y se sugiere el desarrollo y validación de herramientas robustas y culturalmente sensibles.

**Palabras clave:** Acoso; evaluación; infancia; adolescencia.

## Abstract

Bullying and cyberbullying are challenging issues for health systems worldwide; assessment constitutes a necessary mechanism to establish diagnoses and guide interventions. The objective of this study was to identify the assessment tools used in prevention or intervention programs addressing bullying and cyberbullying implemented in Latin America with primary and secondary school students. A search was conducted for articles (in Spanish and English) published over the last 20 years (2004–2024) in the PubMed, Web of Science, Scielo, and Scopus databases. Twelve articles were included, highlighting that the instruments applied evaluate dimensions such as victimization, perpetration, justification of bullying, and prosocial behavior, as well as the roles in which students are involved. The discussion addresses the reliability and validity of the instruments, and it suggests the development and validation of robust and culturally sensitive tools.

**Keywords:** Bullying; evaluation; childhood; adolescence.

## 1. Introducción

El acoso escolar y el ciberacoso, bullying y cyberbullying en inglés, son fenómenos que debido a su proliferación se posicionan como situaciones desafiantes para los sistemas de salud a nivel mundial (Páez et al., 2020; Gómez Tabares y Correa Duque, 2022). De hecho, en Latinoamérica, de acuerdo con Herrera-López et al. (2018) la prevalencia de bullying es de 29% aproximadamente y la de cyberbullying fluctuaría entre el 2% y el 42%. En Cuenca, Ecuador se encontró que 28,3% de estudiantes fueron víctimas de acoso escolar, de ellos un 20,7% víctimas de bullying, un 4,3% cibervíctimas y un 3,4% víctimas tanto de bullying como de cyberbullying (Ordóñez-Ordóñez y Prado, 2019). Ante tal situación, Avilés-Martínez (2013) refiere la importancia de la evaluación como mecanismo para establecer diagnósticos en términos de calidad y cantidad de acoso escolar y ciberacoso, pero también como método para diseñar intervenciones eficaces y eficientes ante estas problemáticas.

El acoso escolar se conceptualiza como un conjunto de conductas agresivas, realizadas con intencionalidad y de manera repetitiva, que se sostienen en un desequilibrio de poder (real o percibido) entre la víctima y el victimario (Olweus, 1998, 2007). Esta problemática también supone una falta a la ética, pues implica romper con las normas sociales establecidas (Ortega, 2020). En cuanto al cyberbullying, se trata de una variante indirecta del bullying (Smith et al., 2008) que se desarrolla mediante la transmisión reiterada y premeditada de mensajes hostiles mediante herramientas digitales (Dennehy et al., 2020; Tokunaga, 2010). Entre las formas más habituales de ciberacoso se encuentran los mensajes, llamadas y correos, así como las publicaciones ofensivas en plataformas sociales digitales, las cuales tienen como propósito intimidar y humillar a la víctima, quien suele compartir el mismo entorno escolar con el acosador (Cedillo-Ramírez, 2020).

Ante esta situación, se desarrollaron diferentes métodos para la evaluación, que tienen por objetivo determinar la frecuencia, duración e intensidad de este tipo de violencia (Lucas-Molina et al., 2016), así como identificar

las características de los estudiantes involucrados, el contexto en el que se desarrolla y las consecuencias psicológicas que produce el acoso escolar presencial o virtual (Avilés-Martínez, 2013). Entre otras herramientas, se identifican la existencia de entrevistas, cuestionarios, listas de chequeo, grupos focales y escalas de aplicación individual o colectiva (Vera-Giraldo et al., 2017). Sin embargo, los instrumentos que en mayor medida se emplean son los de inventarios de autoinforme, los instrumentos psicométricos, y la observación de la conducta (Gutiérrez-Ángel, 2019).

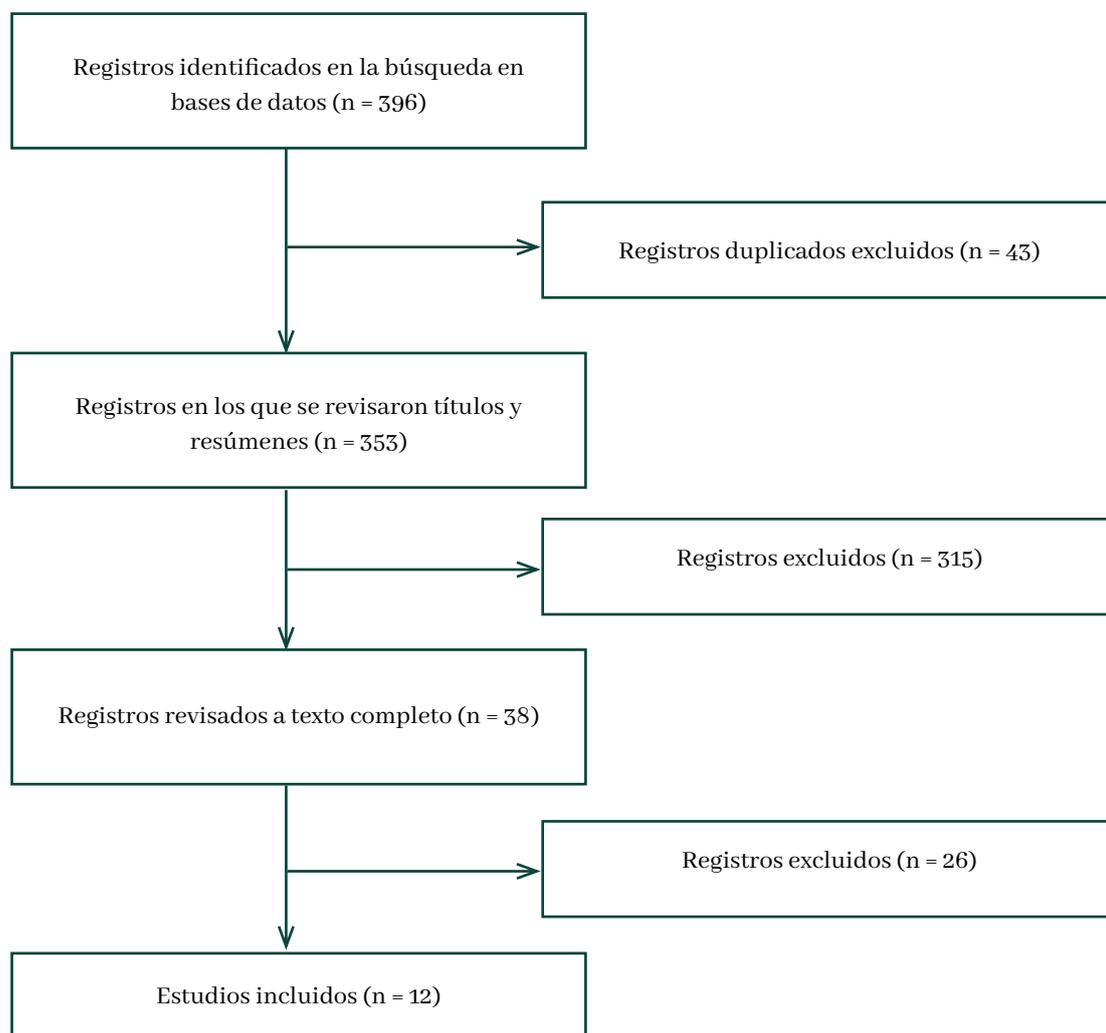
Según Pereira-Gallindo (2014), la diversidad de herramientas disponibles puede generar ansiedad en los profesionales encargados de evaluar el acoso escolar, ya sea presencial o virtual, al momento de seleccionar el método más adecuado. En este sentido, el objetivo de este trabajo fue identificar las herramientas de evaluación utilizadas en programas de prevención o intervención frente al acoso escolar y ciberacoso que se implementaron en Latinoamérica con estudiantes de primaria y secundaria. Este documento puede ser relevante para docentes, psicólogos, investigadores, organizaciones gubernamentales y no gubernamentales involucradas en temas educativos, así como en la promoción de una convivencia escolar saludable y relaciones positivas entre niños y adolescentes.

## 2. Metodología

El presente manuscrito se desprende de una revisión sistemática sobre programas de prevención e intervención en acoso escolar virtual y presencial, en la que se desarrolló una búsqueda de artículos (español e inglés) publicados en los últimos 20 años (2004-2024) en las bases de datos PubMed, Web of Science, Scielo y Scopus. Para esta búsqueda se utilizaron los términos: acoso escolar, acoso escolar cibernético, acoso escolar virtual, intervención, programa, prevención junto con sus traducciones en inglés, aplicando los operadores booleanos OR y AND en el protocolo de búsqueda.

En este contexto, se seleccionaron artículos que incluyeron intervenciones o programas enfocados en el acoso escolar en estudiantes de primaria

y secundaria, cuyo rango etario oscilaba entre 5 y 19 años y que evaluaron su eficacia mediante comparación de grupos (experimental y control) o análisis pre y postest. Se descartaron estudios realizados fuera de Latinoamérica. En total, se identificaron 396 artículos, después de eliminar 43 duplicados y revisar títulos y resúmenes, se excluyeron 315 estudios adicionales. Finalmente, se analizaron 38 artículos completos, de los cuales se descartaron 26, quedando 12 para la revisión final (ver Figura 1).



**Figura 1:** Diagrama de flujo del proceso de búsqueda y selección.

**Fuente:** Elaboración propia, 2024

### 3. Desarrollo

Previo a presentar los resultados, es importante comentar que cinco de las investigaciones incluidas se desarrollaron en Brasil, tres en México, tres en Chile y una en Perú. A continuación, se presentará una breve descripción de los instrumentos empleados para evaluar acoso escolar en los programas de prevención o intervención incluidos (Tabla 1).

#### 3.1. Programa vínculos

Pérez et al. (2013), emplearon el *Cuestionario de secundaria de maltrato entre iguales por abuso de poder*, que evalúa cuatro dimensiones, a saber: Testigo de bullying, que consta de 18 preguntas con un rango de resultados que oscila entre 18 y 72 puntos, reportan un alfa de Cronbach de 0.80; Víctima de bullying compuesto por 12 preguntas, con un rango de resultados de 12 a 49 puntos y un alfa de Cronbach de 0.72; Agresor-víctima de bullying, que consta de 10 preguntas, con un rango de resultados que oscila entre 13 a 52 puntos y un alfa de Cronbach de 0.22; y, Agresor bullying, compuesto por 9 preguntas con resultados que oscilan entre 9 y 36 puntos y un alfa de Cronbach de 0.46; los autores indican que existe un correlación positiva entre el puntaje y la presencia de acoso escolar.

Así también, aplicaron el *Cuestionario de experiencias en internet* adaptado al contexto chileno por Lecannelier et al. (2011). El instrumento está compuesto por 28 preguntas y evalúa la presencia de acoso escolar presencial o virtual, para la investigación emplearon nueve preguntas que permiten identificar a estudiantes víctimas de ciberbullying; no reportan el alfa de Cronbach del instrumento; por otra parte, ejecutaron el programa de intervención con una población de estudiantes cuyo rango etario oscila entre los 9 y 18 años (Pérez et al., 2013).

### 3.2. Violência Nota Zero

En esta investigación utilizaron la versión revisada para profesores de *The School Violence Scale* desarrollada por Stelko-Pereira y Williams (2013). El instrumento está compuesto por las sub escalas de: frecuencia de victimización empleada por los estudiantes, con un alfa de Cronbach de 0.85; severidad de la victimización empleada por los estudiantes, con un alfa de Cronbach de 0.78; conocimiento de la victimización de los estudiantes por parte de otros estudiantes, con un alfa de Cronbach de 0.90; y, comportamientos de riesgo por parte de los estudiantes, con un alfa de Cronbach de 0.89 (Stelko-Pereira y de Albuquerque, 2016).

También aplicaron la versión revisada para estudiantes de la *School Violence Scale* (Stelko-Pereira, Williams y Freitas, 2010). El instrumento está compuesto por preguntas tipo Likert de 5 puntos y cuatro subescalas. La primera, evalúa la victimización de estudiantes por parte de otros estudiantes, y se compone de dos factores: 1) la frecuencia de eventos de violencia física (dos ítems,  $\alpha = 0.64$ ), psicológica (dos ítems,  $\alpha = 0.63$ ) y patrimonial (dos ítems,  $\alpha = 0.64$ ); y 2) la severidad de los episodios de violencia física (tres ítems,  $\alpha = 0.80$ ) y psicológica (cuatro ítems,  $\alpha = 0.70$ ). La segunda, evalúa la victimización de los estudiantes por parte de los empleados de la escuela y presenta dos factores: 1) victimización interpersonal (cuatro ítems,  $\alpha = 0.72$ ) y 2) daño a la propiedad (dos ítems,  $\alpha = 0.71$ ) (Stelko-Pereira y de Albuquerque, 2016).

La tercera, se enfoca en la violencia perpetrada por otro estudiante y está compuesta por tres factores: 1) perpetración de violencia física (seis ítems,  $\alpha = 0.83$ ), violencia no física (cinco ítems,  $\alpha = 0.71$ ) y violencia virtual (dos ítems,  $\alpha = 0.5$ ). La última escala, investiga las conductas de riesgo de los estudiantes (cinco ítems,  $\alpha = 0.81$ ). Por otra parte, trabajaron con estudiantes y docentes de sexto a noveno grado (Stelko-Pereira y de Albuquerque, 2016).

### 3.3. Programa de competencias emocionales

Martínez-Vilchis et al. (2018) aplicaron una versión adaptada en población mexicana del *Cyberbullying Questionnaire* (CBQ), que está compuesto por 33 preguntas con respuesta en escala tipo Likert y que permite evaluar tres dimensiones, que son: victimización con 14 ítems ( $\alpha = 0.93$ ), perpetración con 14 ítems ( $\alpha = 0.80$ ) y justificación con 5 ítems ( $\alpha = 0.89$ ); las dimensiones de victimización y perpetración evalúan la frecuencia con que se sufrieron o ejecutaron situaciones de ciberacoso. La población con la que implementaron el programa estuvo conformada por estudiantes de 15 a 17 años (Martínez-Vilchis et al., 2018)

### 3.4. Programa de ciberconvivencia (Pozas et al., 2018)

Pozas et al. (2018), desarrollaron su investigación con estudiantes de 15 a 18 años, a quienes aplicaron una versión adaptada del *Cyberbullying Questionnaire* (CBQ) (Gámez-Guadix et al., 2014). La versión que aplicaron estuvo compuesta por 33 preguntas con respuesta en escala tipo Likert y permitió evaluar tres dimensiones, que son: victimización con 14 ítems ( $\alpha = 0.939$ ), perpetración con 14 ítems ( $\alpha = 0.801$ ) y justificación con 5 ítems ( $\alpha = 0.895$ ) (Pozas et al., 2018).

### 3.5. #Tamojunto

Gusmões et al. (2018) para su investigación desarrollaron una escala a partir de otros tres cuestionarios (*European Union Drug Abuse Prevention Questionnaire*, *World Health Organization for drug use Questionnaire* y *Pesquisa Nacional de Saúde do Escolar Questionnaire*), cuyas preguntas se respondían de forma binaria (sí o no); para evaluar acoso escolar (recibido o ejecutado) emplearon dos preguntas, que fueron: ¿en los últimos 30 días, con qué frecuencia tus compañeros de clases te molestaron o ejecutaron acoso escolar? y ¿en los últimos 30 días, has regañado, te has burlado, manipulado, intimidado o molestado a alguno de tus compañeros?

Mientras que para evaluar violencia física (recibida o ejecutada), emplearon dos preguntas, a saber: ¿en los últimos 30 días, te han agredido físicamente en la escuela? y ¿en los últimos 30 días, has agredido físicamente a alguien en tu unidad educativa? Además, trabajaron con una población de estudiantes comprendida entre los 11 y 15 años (Gusmões et al., 2018). No se encontraron resultados sobre confiabilidad o validez del instrumento empleado.

### 3.6. Intervención en acoso escolar, ira y depresión

En esta investigación utilizaron la *Escala de violencia entre pares* (Cajigas et al., 2006). El instrumento se compone de 43 ítems agrupados en cinco dimensiones: la primera, *Influencias externas*, que consta de dos subdimensiones (comportamiento transgresor y conducta de los adultos sobre el acoso) y se enfoca en la influencia del comportamiento de los estudiantes y de los adultos en las conductas agresivas; *Actitud hacia la violencia*, que se compone de dos subdimensiones (conducta de facilitación y actitud de déficit de control) y evalúa comportamiento de agresión, violencia física y estrategias de resolución de problemas (Vanega-Romero et al., 2018).

La tercera dimensión es *Conductas prosociales* y evalúa el comportamiento solidario entre pares; la cuarta es *Conductas agresivas*, que consta de tres subdimensiones (disputa, amenaza y broma) y evalúa la frecuencia con que los estudiantes ejecutan conductas agresivas entre compañeros; y la quinta es *Victimización*, que se enfoca en identificar el número de estudiantes que reciben acoso escolar; refieren una alfa de Cronbach para la escala de 0.96; además intervinieron con estudiantes de entre 12 y 16 años (Vanega-Romero et al., 2018).

### 3.7. Intervención Active-Start

Hormazábal-Aguayo et al. (2019) emplearon un extracto del *Cuestionario Único de Bienestar Escolar* (CUBE) (Ministerio de Educación del Perú, 2013). El extracto aplicado omitió las preguntas relacionadas con acoso escolar vir-

tual y estuvo compuesto por 10 preguntas con respuesta tipo Likert de 4 puntos, que consultaron sobre la frecuencia con la que los estudiantes estuvieron expuestos a situaciones de acoso escolar (físico, verbal y exclusión social) en los últimos siete días, se reporta un alfa de Cronbach de 0.81 para la escala; así como que intervinieron con estudiantes de 8 a 10 años (Hormazábal-Aguayo et al., 2019)

### 3.8. ProCiviCo

Palacios et al. (2019) evaluaron en estudiantes de séptimo grado ( $M=12.32$ ) agresión, victimización, amistades y antipatía a través de actividades de nominación entre compañeros; para agresión solicitaron a los estudiantes identificar a los compañeros que mejor se ajustan a la descripción de comportarse de manera agresiva o burlarse de los demás; para victimización, preguntaron por los estudiantes a quienes mejor describe el rol de víctima o por quienes reciben burlas; para amistad, consultaron sobre los compañeros con quienes comparten el recreo; y para antipatía sobre los estudiantes con quienes prefieren no compartir el receso. No se encontraron datos de validez o confiabilidad.

### 3.9. Breve intervención antibullying

En esta investigación aplicaron el *Bullying Questionnaire* de autoreporte en estudiantes de 10 a 17 años; el cuestionario está compuesto por 23 preguntas de respuesta en escala tipo Likert de 1 a 3 sobre acoso escolar, y 23 sobre victimización en los últimos 30 días; además permite determinar las formas de acoso escolar (físico, verbal y acoso escolar indirecto), en donde a mayor puntaje mayor presencia de acoso (Bottan et al., 2019). No se encontraron resultados sobre confiabilidad o validez del instrumento empleado.

### 3.10. Programa CONVIVE

En esta investigación emplearon el *Cuestionario de violencia escolar CUVE<sup>3</sup>-ESO* (Álvarez-García et al., 2013). El instrumento, que se aplicó a estudian-

tes de 12 a 15 años, permite evaluar diferentes dimensiones del acoso escolar (aislamiento interpersonal, agresión verbal entre estudiante y docente, agresión verbal entre compañeros, conducta disruptiva en clases, agresión física y amenazas, agresión a través de medios digitales, agresión física indirecta y agresión de docentes hacia estudiantes), se compone de preguntas con respuesta en escala tipo Likert de 1 a 5 puntos y presenta un alfa de Cronbach de 0.94 (Santa-Cruz y Ríos, 2022).

### 3.11. Intervención #NoBullying

En este estudio aplicaron el *Cartoon Test* (Smith et al., 2018). Instrumento utilizado para evaluar la percepción que tienen los estudiantes sobre la presencia de acoso escolar, está compuesto por ocho dimensiones y fue validado en ocho países, incluyendo Brasil; además la población que formó parte de la investigación fueron adolescentes de 12 a 17 años (Fernandes y Dell'Aglio, 2023). No se encontraron resultados sobre confiabilidad o validez del instrumento empleado.

### 3.12. #Tamojunto 2.0

Los instrumentos empleados para evaluar acoso escolar en esta investigación fueron: el mismo que en #Tamojunto (Valente et al., 2023) y la versión validada en Brasil del Olweus Bully/Victim Questionnaire (Ferreira-Junior, et al., 2022). En el último cuestionario se consulta a los estudiantes sobre sus experiencias relacionadas con acoso escolar en los últimos 30 días, contiene siete preguntas de respuesta dicotómica (sí o no) sobre victimización y ocho sobre perpetración de acoso escolar; a mayor puntaje, mayor presencia de perpetración o victimización (Valente et al., 2023). No se encontraron estadísticos sobre validez o confiabilidad.

### 3.13. Discusión

Una vez que se describieron brevemente los instrumentos empleados para evaluar el acoso escolar en los programas de prevención o intervención desarrollados en Latinoamérica, es posible exponer unas ideas a modo de discusión. Similar a lo indicado por Avilés-Martínez (2013), en la presente revisión se identificaron dos tipos de instrumentos de evaluación, que son: los de autoinforme aplicados directamente a los estudiantes participantes (Pérez et al., 2013; Stelko-Pereira y de Albuquerque, 2016; Martínez-Vilchis et al., 2018; Pozas et al., 2018; Gusmões et al., 2018; Vanega-Romero et al., 2018; Hormazábal-Aguayo et al., 2019; Palacios et al., 2019; Bottan et al., 2019; Fernandes y Dell'Aglio, 2023; y Valente et al., 2023), y los de heteroinforme que se aplican a observadores externos, por ejemplo a docentes (Stelko-Pereira y de Albuquerque, 2016).

Así también, Avilés-Martínez (2013) señala la importancia de las técnicas de autoinforme, pues al tener en cuenta el punto de vista de cada participante, se facilita el diagnóstico y la toma de decisiones sobre la intervención, dentro de estas técnicas incluyen a los ejercicios de nominación entre pares, actividad evaluativa que fue implementada por Palacios et al. (2019) en su investigación para identificar la presencia de agresión, victimización, amistades y antipatía.

En este contexto, Vera-Giraldo et al. (2017) indican que las técnicas para evaluar el acoso escolar incluyen dimensiones como: conducta agresiva, intimidación e identificación del rol que ocupan los estudiantes en los diferentes tipos de violencia. Sin embargo, referente a las conductas, los instrumentos incluidos en esta revisión no se reducen a las dimensiones señaladas por estos autores, pues incluyen victimización, perpetración, justificación (Martínez-Vilchis et al., 2018; y Pozas et al., 2018; Bottan et al., 2019), acoso escolar, violencia física (Gusmões et al., 2018), conductas prosociales (Vanega-Romero et al., 2018), amistades y antipatía (Palacios et al., 2019).

Respecto al rol de los estudiantes, se encontró que algunas escalas permiten diferenciar entre testigo, víctima, agresor-víctima y agresor (Pérez et

al., 2013), pero que otras herramientas se enfocan exclusivamente en el rol de víctima como es el caso de la School Violence Scale (Stelko-Pereira y de Albuquerque, 2016). Así mismo, a diferencia de lo expuesto por Vera-Giraldo et al. (2017), ninguno de los instrumentos incluidos para la evaluación de acoso escolar aborda dimensiones sobre sintomatología ansiosa o de estrés.

Por otra parte, resulta preciso concordar con lo señalado por Avilés-Martínez (2013), cuando mencionan que la diversidad de instrumentos genera dificultades para comparar la prevalencia y, en este caso, la eficacia de los programas incluidos, pues a diferencia de las investigaciones realizadas por Martínez-Vilchis et al. (2018) y Pozas et al. (2018) en el que utilizan el *Cyberbullying Questionnaire* (CBQ), así como las de Gusmões et al. (2018) y Valente et al. (2023), en la que generaron un instrumento de evaluación para los programas *#Tamojunto*, las siete investigaciones restantes emplearon distintas herramientas de evaluación.

Dificultad que se profundiza cuando, similar a lo encontrado por Vera-Giraldo et al. (2017), no todas las investigaciones reportan datos sobre validez y confiabilidad de los instrumentos empleados; en el caso de la presente revisión, en siete de los artículos incluidos refirieron datos sobre alfa de Cronbach, mientras que en las cinco investigaciones restantes no se menciona ninguno de estos estadísticos (Gusmões et al., 2018; Palacios et al., 2019; Bottan et al., 2019; Fernandes y Dell'Aglio, 2023; y Valente et al., 2023).

**Tabla 1**

Resumen de característica investigaciones y herramientas de evaluación

Programa	Primer autor	Año	Ciudad / País	Edades / cursos	Instrumentos de evaluación	Dimensiones o descripción	Alfa de Cronbach
Programa Vínculos	Pérez	2013	Santiago de Chile / Chile	9 a 18 años	Cuestionario de secundaria de maltrato entre iguales por abuso de poder. Cuestionario de experiencias en internet.	Testigo de bullying	0.80
						Víctima de bullying	0.72
						Agresor-víctima	0.22
						Agresor bullying	0.46
						Evalúa la presencia de acoso escolar presencial o virtual	NR
Violência Nota Zero	Stelko	2016	São Paulo / Brasil	Sexto a noveno grado	The School Violence Scale versión revisada para profesores. School Violence Scale versión revisada para estudiantes	Frecuencia de victimización	0.85
						Severidad de la victimización	0.78
						Conocimiento de la victimización	0.90
						Comportamientos de riesgo	0.89
						Victimización de estudiantes por otros estudiantes	0.64
						• Frecuencia de violencia física.	0.63
						• Frecuencia de violencia psicológica.	0.64
						• Frecuencia de violencia patrimonial.	0.80
						• Severidad de violencia física.	0.70
						• Severidad de violencia psicológica.	0.72
						Victimización de estudiantes por empleados	
						• Victimización interpersonal.	0.71
						• Daño a la propiedad.	0.83
						Violencia perpetrada por otro estudiante	
						• Perpetración de violencia física.	0.71
• Perpetración de violencia no física.	0.5						
• Perpetración de violencia virtual.	0.81						
Conductas de riesgo de los estudiantes							
Programa de competencias emocionales	Martínez	2018	Toluca / México	15 a 17 años.	Cuestionario de Cyberbullying (CBQ).	Victimización.	0.93
						Perpetración.	0.80
						Justificación.	0.89
Programa de ciberconvivencia	Pozas	2018	Ciudad de México / México	15 a 18 años	Cuestionario de Cyberbullying (CBQ).	Victimización.	0.939
						Perpetración.	0.801
						Justificación.	0.895

#Tamojunto	Gusmões	2018	São Paulo, Distrito Federal, São Bernardo do Campo, Florianópolis, Tubarão y Fortaleza / Brasil	11 a 15 años	Cuestionario de elaboración propia.	Acoso escolar. Violencia física	NR NR
Intervención en acoso escolar, ira y depresión	Vangaromero	2018	Yucatán / México	12 a 16 años	Escala de violencia entre pares	Influencias externas • Comportamiento transgresor. • Conducta de los adultos sobre el acoso. Actitud hacia la violencia • Conducta de facilitación. • Actitud de déficit de control. Conductas prosociales Conductas agresivas • Disputa. • Amenaza. • Broma Victimización	0.96 (Escala en general)
Intervención Active Start	Hormazábal-Aguayo	2019	Santiago de Chile / Chile	8 a 10 años	Cuestionario Único de Bienestar Escolar.	Evalúa la frecuencia con que los estudiantes estuvieron expuestos a acoso escolar físico, psicológico y exclusión social.	0.81
ProCiviCo	Palacios	2019	Santiago de Chile / Chile	Estudiantes de séptimo grado con un promedio de 12,32 años.	Nominación por parte de los estudiantes	Solicitaron a los estudiantes identificar a los compañeros que mejor se ajustan a la descripción de agresión, victimización, amistades y antipatía.	NM
Programa CONVIVE	Santa Cruz	2022	Trujillo / Perú	12 a 15 años.	Cuestionario de violencia escolar CUVE3-ESO	Aislamiento interpersonal. Agresión verbal entre estudiante y docente. Agresión verbal entre compañeros. Conducta disruptiva en clases. Agresión física y amenazas. Agresión a través de medios digitales. Agresión física indirecta. Agresión de docentes hacia estudiantes	0.94 (Escala en general)

Intervención #NoBullying	Fernandes	2023	Porto Alegre / Brasil	12 a 17 años.	Cartoon Test	Se compone por ocho dimensiones y permite conocer la percepción que tienen los estudiantes sobre la presencia de acoso escolar.	NM
#Tamojunto 2.0	Valente	2023	São Paulo, Fortaleza y Eusébio / Brasil	11 a 15 años.	Cuestionario elaborado por Gusmões et al. (2018)	Victimización	NM
					Olweus Bully/Victim Questionnaire	Perpetración	NM

**Nota.** NM= No menciona. Elaboración propia, 2024

## 4. Conclusiones

Una vez que se presentaron los resultados y se realizó la discusión, se concluye que en los programas de prevención o intervención sobre acoso escolar y ciberacoso que se desarrollaron en Latinoamérica entre 2004 y 2024, se emplearon una variedad de herramientas, sobre las que se encontraron limitaciones relacionadas con su validez y confiabilidad. Pese a que Brasil, México y Chile son líderes en cuanto a la gestión, desarrollo y ejecución de estos programas, aún persisten desafíos relacionados con la estandarización y adecuación de los instrumentos al contexto social y cultural de la región.

La información reportada en los artículos incluidos permite señalar que los instrumentos de evaluación aplicados incluyen dimensiones como victimización, perpetración, justificación del acoso escolar y comportamiento prosocial, así como que se enfocan en determinar los roles en los que están inmersos los estudiantes (observador, víctima, agresor-víctima y agresor); además su aplicación muestra resultados prometedores. Pese a ello, en algunos casos la confiabilidad que reportan es insuficiente, mientras que en otros no la declaran.

En este sentido, se hace énfasis en la ejecución de evaluaciones adecuadas como fundamento para el diseño e implementación de programas efectivos que promuevan una convivencia escolar armónica y relaciones interpersonales positivas entre estudiantes en la región. Además, se sugiere continuar con el desarrollo y validación de herramientas de evaluación que sean robustas.

tas y culturalmente sensibles, así como que permitan una mejor identificación de las dinámicas del acoso escolar, tanto presencial como virtual, y de los roles que ocupa cada uno de los miembros de la comunidad escolar. Así también, se debería considerar el desarrollo de escalas que involucren a diferentes fuentes de información (estudiantes, docentes y padres de familia).

## 5. Contribución de los autores

**DRF:** conceptualización, metodología, investigación, redacción del borrador original, revisión inicial y edición.

**WOO:** revisión final del artículo y edición.

**MGC:** investigación, redacción del borrador original y edición.

## 6. Referencias

- Álvarez-García, D., Núñez, J., y Dobarro, A. (2013). Cuestionario para evaluar la violencia escolar en educación secundaria: CUVE3-EP y CUVE3-ESO. *Apuntes de Psicología*, 31(2), 191–202. <https://www.apuntesdepsicologia.es/index.php/revista/article/view/322>
- Avilés-Martínez, J. (2013). Herramientas para la evaluación del bullying. *Estudos em Avaliação Educacional*, 24(56), 138-167. <https://doi.org/10.18222/ae245620132737>
- Bottan, G., Vizini, S., Oliveira, P., Pinto, L., Peixoto, B., Rigatti, R., y Heldt, E. (2020). Brief antibullying intervention adolescents in public schools. *Revista Gaúcha de Enfermagem*, 41. e20190336. <https://doi.org/10.1590/1983-1447.2020.20190336>
- Cajigas, N., Kahan, E., Luzardo, M., Najson, S., Ugo, C., y Zamalvide, G. (2006). Agresión entre pares (bullying) en un centro educativo de Montevideo: estudio de frecuencias de los estudiantes de mayor riesgo. *Revista Médica Uruguaya*, 22(2), 143-151. <https://revista.rmu.org.uy/index.php/rmu/article/view/774>

- Cedillo-Ramírez, L. (2020). Acoso escolar cibernético en el contexto de la pandemia por COVID-19. *Revista Chilena de Pediatría*, 4(59), 1–3. <https://doi.org/10.32641/rchped.v91i3.1230>
- Dennehy, R., Meaney, S., Walsh, K. A., Sinnott, C., Cronin, M., y Arensman, E. (2020). Young people’s conceptualizations of the nature of cyberbullying: A systematic review and synthesis of qualitative research. *Aggression and Violent Behavior*, 51, 101379. <https://doi.org/10.1016/J.AVB.2020.101379>
- Fernandes, G., y Dell’Aglío, D. D. (2023). Evaluation of an anti-bullying intervention in the school context. *Estudos de Psicologia (Campinas)*, 40, e210096. <https://doi.org/10.1590/1982-0275202340e210096>
- Ferreira-Junioe, V., Coutinho-Lourenco, F., Menezes, A., Dell Gusmoes, J., Cogo-Moreira, H., y Sanchez, Z. (2022). Psychometric validation of the audio-guided rBVQ instrument for bullying evaluation among students. *Psico-USF*, 27(2), 387-392. <https://doi.org/10.1590/1413-82712022270214>
- Gámez-Guadix, M., Villa-George, F. y Calvete E. (2014). Psychometric Properties of the Cyberbullying Questionnaire (CBQ) Among Mexican Adolescents. *Violence and Victims*, 29(2), 232-247. <http://connection.ebscohost.com/c/articles/95534592/psychometric-propertiescyberbullying-questionnaire-cbq-among-mexican-adolescents>
- Gómez Tabares, A.S. y Correa Duque, M.C. (2022). La asociación entre acoso y ciberacoso escolar y el efecto predictor de la desconexión moral: una revisión bibliométrica basada en la teoría de grafos. *Educación XX1*, 25(1), 273-308. <https://doi.org/10.5944/educXX1.29995>
- Gusmões, J., Sañudo, A., Valente, J., y Sanchez, Z. (2018). Violence in Brazilian schools: Analysis of the effect of the #Tamojunto prevention program for bullying and physical violence. *Journal of Adolescence*, 63(2018), 107-117. <https://doi.org/10.1016/j.adolescence.2017.12.003>
- Gutiérrez-Ángel, N. (2019, 15 de noviembre - 15 de diciembre). *Revisión de los instrumentos de evaluación del bullying y del cyberbullying empleados en los últimos siete años* [Comunicación aceptada]. Con-

- greso Iberoamericano: La educación ante el nuevo entorno digital, España. <https://formacionib.org/congreso-entorno-digital/0010.pdf>
- Herrera-López, M., Romera, E., y Ortega-Ruiz, R. (2018). Bullying y Ciberbullying en Latinoamérica. Un estudio bibliométrico. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 23(76), 125-155. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=14054854006>
- Hormazábal-Aguayo, I., Fernández-Vergara, O., González-Calderón, N., Vicencio-Rojas, F., Russell-Guzmán, J., Chacana-Cañas, C., Pozo-Cruz, B., y García-Hermoso, A. (2019). Can a before-school physical activity program decrease bullying victimization in disadvantaged children? The Active-Start Study. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 19(2019), 237-242. <https://doi.org/10.1016/j.ijchp.2019.05.001>
- Lecannelier, F., Varela, J., Rodriguez, J., Hoffmann, M., Flores, F., y Ascanio, L. (2011). Validación del cuestionario de secundaria de maltrato entre iguales por abuso de poder (MIAP) para escolares de la ciudad de Concepción. *Revista Médica Chile*, 139, 474-479. [https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0034-98872011000400009](https://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0034-98872011000400009)
- Lucas-Molina, B., Pérez-Albeniz, A., y Giménez-Dasí, M. (2016). La evaluación del Cyberbullying: Situación actual y retos futuros. *Papeles del Psicólogo*, 37(1), 27-35. <https://www.redalyc.org/journal/778/77844204004/html/>
- Martínez-Vilchis, V., Morales, T., y Pozas, J. (2018). Efectos de un programa de competencias emocionales en la prevención de cyberbullying en bachillerato. *Revista Pensamiento Psicológico*, 16(1), 1-17. <https://doi.org/10.11144/Javerianacali.PPSI16-1.epce>
- Ministerio de Educación del Perú. (2013). *Análisis psicométrico del Piloto de Cuestionario de Bienestar Escolar de Primaria y Secundaria- Estudio 2013*. Lima: MINEDU.
- Olweus, D. (1998). *Conductas de acoso y amenaza entre escolares*. Ediciones Morata. <https://books.google.es/books?hl=esylr=yid=S0wSk71uQz->

- 0CyoI=ndypg=PA10ydq=acoso+escolar+Olweusyots=7CLQezIyd-8ysig=QV7FVwQpvwolJsgHX-WFctNPfzk#v=onepageyqyf=false
- Olweus, D. (2007). *Acoso escolar: hechos y medidas de intervención*. Publicaciones Del Research Centre for Health Promotion. [https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/38159104/acoso\\_escolar\\_\\_hechos\\_y\\_medidas\\_para\\_su\\_prevenccion-libre.pdf?1436628058=yresponse-content-disposition=inline%3B+filename%3DACOSO\\_ESCOLAR\\_HECHOS\\_Y\\_MEDIDAS\\_DE\\_INTERV.pdfyExpires=1731542316ySignature=VdGPmZdy97b~PexAD-iCx-HS5sa~yg2YWKSzAGTtJg1-U-ewGplkpBLrq0m8ZL-OPf9eYMo4AZ-8V1hOwkeG8AmrM8mMgB7oXREJ~qt1Rj10oveSYLaHjijZak-QXfiCTJXUw5gchiQkezOPxuaKnmPdNTtQBFJ6qzXDSOamYev-GENaOU36~7wINeVUPaha-Fq-s9KPyl7FrOaHBJ0ABYSTw7cnNR-q1lo2WlT1la7qAIPTx0Y~cvHx6K1Zxsdm0XE0ZG24AWuGvlzXDO-2fmcwIfevkkZZil1TFBAPLmkhRioWo4ONWOeRnRFs1i9dZO0g0RmDy38pouIwP0a90kYi5WCw\\_\\_yKey-Pair-Id=APKAJLOHF5GGSL-RBV4ZA](https://d1wqtxts1xzle7.cloudfront.net/38159104/acoso_escolar__hechos_y_medidas_para_su_prevenccion-libre.pdf?1436628058=yresponse-content-disposition=inline%3B+filename%3DACOSO_ESCOLAR_HECHOS_Y_MEDIDAS_DE_INTERV.pdfyExpires=1731542316ySignature=VdGPmZdy97b~PexAD-iCx-HS5sa~yg2YWKSzAGTtJg1-U-ewGplkpBLrq0m8ZL-OPf9eYMo4AZ-8V1hOwkeG8AmrM8mMgB7oXREJ~qt1Rj10oveSYLaHjijZak-QXfiCTJXUw5gchiQkezOPxuaKnmPdNTtQBFJ6qzXDSOamYev-GENaOU36~7wINeVUPaha-Fq-s9KPyl7FrOaHBJ0ABYSTw7cnNR-q1lo2WlT1la7qAIPTx0Y~cvHx6K1Zxsdm0XE0ZG24AWuGvlzXDO-2fmcwIfevkkZZil1TFBAPLmkhRioWo4ONWOeRnRFs1i9dZO0g0RmDy38pouIwP0a90kYi5WCw__yKey-Pair-Id=APKAJLOHF5GGSL-RBV4ZA)
- Ordóñez-Ordóñez, M.C. y Prado, K.D. (2019). Bullying y cyberbullying escolar en niños y jóvenes adolescentes: un estudio de caso. *Revista MASKANA*, 10(2), 32–41, <https://publicaciones.ucuenca.edu.ec/ojs/index.php/maskana/article/view/2709doi:10.18537/mskn.10.02.04>
- Ortega, R. (2020). La dimensión moral en las redes: Cyberbullying y la educación ética para la ciudadanía. *Cuadernos de Pedagogía*, 510, 70–75. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7608568yinfo=resumenyidioma=ENG>
- Palacios, D., Berger, C., Luengo, B., Veenstra, R., y Komelis, J. (2019). The Interplay of Adolescents` Aggression and Victimization with Friendship and Antipathy Networks within an Educational Prosocial Intervention. *Journal of Youth and Adolescence*, 48(2019), 2005-2022. <https://doi.org/10.1007/s10964-019-01105-z>

- Páez, A., Ramírez, M., Campos, A., Duarte, L., y Urreaga, E. (2020). Prevalencia y factores asociados con el acoso escolar en adolescentes. *Revista Cuidarte*, 3, 1-15. <http://dx.doi.org/10.15649/cuidarte.1000>
- Pereira-Gallindo, L. (2014). Todo se convirtió en bullying... Importancia del diagnóstico diferencial para una mejor atención. *Salud de los trabajadores*, 22(1), 47-55. <https://ve.scielo.org/pdf/st/v22n1/art06.pdf>
- Pérez, J., Astudillo, J., Varela, J., y Lecannelier, F. (2013). Evaluación de la efectividad del Programa Vínculos para la prevención e intervención del Bullying en Santiago de Chile. *Revista Semestral da Associação Brasileira de Psicologia Escolar e Educacional*, 17(1), 163-172. <https://doi.org/10.1590/S1413-85572013000100017>
- Pozas, J., Morales, T., y Martínez, R. (2018). Efectos de un programa de ciberconvivencia en la prevención del cyberbullying. *Psychology, Society, y Education*, 10(2), 239-250. <https://doi.org/10.25115/psyev10i1.1953>
- Santa-Cruz, H., y Ríos, J. (2022). Efectos del Programa CONVIVE sobre la percepción de violencia escolar en adolescentes. *Eureka*, 19(2), 217-233. <https://ojs.psicoeureka.com.py/index.php/eureka/article/view/67>
- Smith, P. K., Mahdavi, J., Carvalho, M., Fisher, S., Russell, S., y Tippett, N. (2008). Cyberbullying: its nature and impact in secondary school pupils. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 49(4), 376–385. <https://doi.org/10.1111/J.1469-7610.2007.01846.X>
- Smith, P. K., Sundaram, S., Sandhu, D., Blaya, C., Schäfer, M., & Spears, B. (2018). Introduction. In P. K. Smith, S. Sundaram, B. A. Spears, C. Blaya, M. Schäfer, y D. Sandhu (Eds.), *Bullying, cyberbullying and student well-being in schools: comparing European, Australian and Indian perspectives*. Cambridge University. <https://doi.org/10.1017/9781316987384>
- Stelko-Pereira, A. C., Williams, L. C. A., y Freitas, L. C. (2010). Validade e consistência interna do Questionário de Investigação de Prevalência de Violência Escolar – versão estudantes [Validity and internal consistency of the School Violence Prevalence investigation ques-

- tionnaire – student version]. *Avaliação Psicológica*, 9(3), 403-411. [https://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1677-04712010000300007](https://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1677-04712010000300007)
- Stelko-Pereira, A. C., y de Albuquerque, L. C. (2016). Evaluation of Barzilian School Violence Prevention Program (Violência Nota Zero). *Pensamiento Psicológico*, 14(1), 63-76. <https://www.redalyc.org/journal/801/80144041005/html/>
- Stelko-Pereira, A. C., Williams, L. C. A., y Freitas, L. C. (2010). Validade e consistência interna do Questionário de Investigaçãode Prevalência de Violência Escolar – versão estudantes [Validity and internal consistency of the School Violence Prevalence investigation questionnaire – student version]. *Avaliação Psicológica*, 9(3), 403-411. [https://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1677-04712010000300007](https://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1677-04712010000300007)
- Tokunaga, R. S. (2010). Following you home from school: A critical review and synthesis of research on cyberbullying victimization. *Computers in Human Behavior*, 26(3), 277–287. <https://doi.org/10.1016/J.CHB.2009.11.014>
- Valente, J., de Oliveira, P., Mari, J., y Sanchez, Z. (2023). The Indirect Effect of #Tamojunto2.0 Program on Bullying Through Reduction of Alcohol Use Initiation. *Journal of Adolescent Health*, 73(2023), 118-128. <https://doi.org/10.1016/j.jadohealth.2023.02.023>
- Vanega-Romero, S., Sosa-Correa, M., y Castillo-Ayuso, R. (2018). Acoso escolar, ira y depresión en adolescentes mexicanos: un estudio preliminar de la eficacia de una intervención. *Revista de Psicología Clínica con Niños y Adolescentes*, 5(2), 49-54. <https://doi.org/10.21134/rpc-na.2018.05.2.7>
- Vera-Giraldo, C., Vélez, C., y García-García, H. (2017). Medición del bullying escolar: Inventario de instrumentos disponibles en idioma español. *Revista Latinoamericana de Ciencia Psicológica*, 9(1), 1–16. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=333152921004>

Copyright (c) 2025 Diego Rodas-Flores, William Ortiz-Ochoa, Mayra  
Gómez-Contreras.



Este texto está protegido por una licencia [Creative Commons 4.0](#).

Usted es libre para Compartir —copiar y redistribuir el material en cualquier medio o formato— y Adaptar el documento —remezclar, transformar y crear a partir del material— para cualquier propósito, incluso para fines comerciales, siempre que cumpla la condición de:

Atribución: Usted debe dar crédito a la obra original de manera adecuada, proporcionar un enlace a la licencia, e indicar si se han realizado cambios. Puede hacerlo en cualquier forma razonable, pero no de forma tal que sugiera que tiene el apoyo del licenciante o lo recibe por el uso que hace de la obra.

[Resumen de licencia](#) - [Texto completo de la licencia](#)